

Stečajni upravitelj

Damir Katić

Zagreb, Drniška 22

tel:01/3667-333 * 01/3667-555

fax:01/3667-444

mob: 099-3450-248

e-mail: damir.katic1@zg.t-com.hr

OIB:77039325465

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000 Zagreb

Amruševa 2/II

Na broj: St-163/2019

Broj: 3972/dk

U Zagrebu, 31. srpnja 2020.

Stečajni predmet:

Poslovni broj:

St-163/2019

Stečajni dužnik:

HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju

Stečajni sudac:

Nikola Ribarić

OČITOVANJE STEČAJNOGA UPRAVITELJA

Na ispitnom ročištu održanom dana 28.srpnja 2020. godine sam se obvezao u roku od 3 dana od dana održanog ročišta, dostaviti očitovanje u dijelu osporenih tražbina za vjerovnike:

- ZAGREB-MONTAŽA d.o.o. Zagreb, R. F. Mihanovića 9, OIB:06588149401,
- KAMEN SIRAČ d.d. Zagreb, Ilica 251, OIB:02334326920,
- CENTAR ISTOK d.o.o. Zagreb, Savska cesta 58, OIB:270083992580 (CROATIADOM d.o.o.),
- PRODUKT d.o.o. Zagreb, Vrbanićeva 50, OIB:93205471623.

Slijedom navedenog, dostavljam svoje očitovanje, a vezano uz dio osporenih tražbina tih stečajnih vjerovnika.

A) ZAGREB-MONTAŽA d.o.o. Zagreb, R. F. Mihanovića 9, OIB:06588149401

7. 36.497,61 kn - tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Trošak izrade izvedbenog elektrotehničkog projekta demontaže ŽCPR, je posljedica manjkavosti glavnog projekta za koji nije kriva HM, niti postoji dokaz o tome da bi ZM tražila da HM izradi takav projekt

10. 665.945,13 kn – tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Sanacija Donje ulice u naselju Lonjica nije priznata iz razloga što je predmetna ulica služila za potrebe prijevoza potrebnih za izradu nadvožnjak KR 6, gdje je HM izvela pristupnu cestu u duljini od 1.5 km, te je održavala prometnice do raskida ugovora.

Na tom je nadvožnjaku HM izvela i naplatila radove u visinu od 25% cijene nadvožnjaka, što znači da su se prometnicom koristili nakon raskida ugovora ZM i podizvođači, radi čega se ne može teretiti za cijelu sanaciju HM.

12. 8.312,78 kn – tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Tražbina izrade rupa za stupove ograda na mostovima 6, 7 i 8 nije priznata, jer je HM kao izvođač izabrala tehnologiju bušenja rupa, a ne ostavljanje „ušteta u betonu“, pa je bušenje rupa u domeni montaže ograde koju nije montirala HM, jer je ugovor raskinut.

14. 31.678,43 kn – tražbina je djelomično priznata (24.198,58 kn)

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Troškovi bušenje rupa za odvodnju na nadvožnjacima i dr. je priznata u iznosu od 24.198,58 kn, a osporena je u iznosu od 7.479,85 kn, jer je HM je kao izvođač izabrala tehnologiju bušenja rupa, a ne ostavljanje „ušteta u betonu“, pa je bušenje rupa u domeni montaže ograde koju nije montirala HM, jer je ugovor raskinut.

Radove na nadvožnjacima KR 9, KR 10 I KR 11 je izvodio podizvođač CROTAL CCC po preporuci ZM, pa je potrebno utvrditi da li je njima plaćeno i trošak prenijeti na njih.

Trošak radova na propustu 24 + 519,80 je opravdan i priznat je, dok trošak radova na propustu 25 + 465,50 nije priznat.

17. 43.205,97 kn – tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Troškovi izrade nasipa svodnih cesta na KR.3 nisu priznati, jer je ovlašteni geodet podizvođača izradio tablicu količina, nadzorni inženjer i glavni nadzorni inženjer su ovjerili količine, pa se razlika mogla pojaviti uslijed slijeganja velikom napisa.

Razlog nije utvrđen vjerodostojnom dokumentacijom.

18. 26.232,45 kn – tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Troškovi izrade nasipa svodnih cesta na kr.7 nisu priznati, jer je ovlašteni geodet podizvođača izradio tablicu količina, nadzorni inženjer i glavni nadzorni inženjer su ovjerali količine, pa se razlika mogla pojaviti uslijed slijeganja velikom napisa. Razlog nije utvrđen vjerodostojnom dokumentacijom.

20. 6.338,50 kn – tražbina se ne priznaje

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Troškovi čišćenja oplata i armature nisu priznati, jer je za vrijeme trajanja ugovora sve bilo čisto, a do eventualnog onečišćenja je došlo naknadno, odnosno sve je radnje preuzeo drugi izvođač.

21. 2.571,19 kn - tražbina se ne priznaje

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Troškovi crpljenja vode i čišćenja propusta se ne priznaju, jer je nakon raskida ugovora sve radnje preuzeo drugi izvođač, nije utvrđeno da li je, kada i čijom krivnjom došlo do navedene štete.

25. 175.750,55 kn – tražbina se ne priznaje.

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Trošak povećanog režijskog troška ZM nastalih uslijed većeg angažmana ZM nemaju uporište u ugovoru, niti je utvrđeno tko je i na temelju čega iste izračunao.

26. 2.007.658,76 kn – tražbina je djelomično priznata (65.350,00 kn)

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Troškovi odvoza viška materijala iz iskopa na deponije je priznata za količinu koja je stvarno odvezena u iznosu od 65.350,00 kn, što je dokazano otpremnicama odvoza, a za iznos od 1.942.308,76 kn je osporena (znatna količina je odvezena po HM u depresije i poplanirana).

27. 159.084,80 kn – tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Troškovi sanacije ulice Ivana Gorana Kovačića u Vrbovcu nisu priznati, jer je HM za vrijeme trajanja ugovora održavala predmetnu prometnicu, a iz ponude 368-19 proizlazi da se nudi konačna sanacija ulice, što nije bila obveza HM, a nije priložen niti dokaz da je takva sanacija izvedena.

28. 109.119,86 kn – tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Troškovi sanacije ulice Pirakovec u Vrbovcu nisu priznati, jer je HM za vrijeme trajanja ugovora održavala predmetnu prometnicu, a iz ponude 372-19 proizlazi da se nudi konačna sanacija ulice, što nije bila obveza HM, a nije priložen niti dokaz da je takva sanacija izvedena.

29. 688.149,21 – tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Troškovi sanacije „preostalih“ prometnica nisu priznati, jer je HM za vrijeme trajanja ugovora održavao prometnice, a nije priložen niti dokaz da je takva sanacija izvedena.

30. 61.977.890,95 kn – tražbina nije priznata

Tražbina na ime potencijalnih penala (kazne) za kašnjenje na Ugovoru je uvjetna tražbina koja nije nastala i pitanje je da li će i nastati.

HM je mišljenja da za vrijeme trajanja ugovora nije službeno kasnila ni u jednom konačnom roku dovršenja radova (10. mjesec 2018. godine dionica Vrbovec – Križevci, 2. mjesec 2019. godine rekonstrukcija stare dionice Vrbovec – Križevci i 5. mjesec 2019. godine završetak nadvožnjaka).

31. 33.085.445,80 kn – tražbina nije priznata

Tražbina na ime potencijalne tužbe DIV prema ZM je uvjetna tražbina koja nije nastala i pitanje je da li će i nastati, a ako dođe do postupka, trebati će utvrditi visini za štetu i odgovornost HM za štetu.

32. 153.281,74 kn – tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Troškovi izrade ojačanog nasipa i zaštitnog slova nisu priznati, jer nije utvrđeno iz poslovnih knjiga da bi HM te radove naplatila, a da ih nije izvela, a u spisu nema dokaz niti da ih je izveo ili platio ZM.

33. 16.126,49 kn - tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Troškovi izrade ojačanog nasipa i zaštitnog sloja nisu priznati, jer je ovlašteni geodet izradio tablicu količina, nadzorni inženjer i glavni nadzorni inženjer su ovjerali količine, a iz priložene dokumentacije se ne može utvrditi da bi HM te radove naplatila, a nije izvela.

34. 3.329,46 kn – tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Troškovi čišćenja armature nisu priznati, jer je za vrijeme trajanja ugovora sve bilo čisto, a do eventualnog onečišćenja je došlo naknadno, odnosno sve je radnje preuzeo drugi izvođač.

Iz priložene dokumentacije se ne može utvrditi da bi ZM te troškove platila po narudžbenici.

36. 527.251,59 kn - tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-7999/2016 – 46.000.000,00

Tražbina radi izrade preostale izvedbene dokumentacije nije priznata, jer je sva dokumentacija naručena i isporučena od IGH.

Ukoliko je bilo potrebno izraditi dodatne projekte mimo obvezama iz Ugovora, ZM za te troškove treba teretiti naručitelja.

Iz priložene dokumentacije je vidljivo da bi postojala maksimalno obveza HM u iznosu od 122.933,33 kn, ali niti taj se podatak nije mogao provjeriti na temelju vjerodostojne dokumentacije u HM.

38. 1.713.766,17 kn – tražbina nije priznata

Tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj (potencijalnoj) tražbini po osnovi sudskog postupka COLAS HRVATSKA d.o.o. c/a ZM (P-2388/2018).

(Napomena: COLAS HRVATSKA d.o.o. je u stečajnom postupku prijavilo tražbinu u iznosu od 1.708.852,44, koja je od strane stečajnog upravitelja priznata, pa treba utvrditi da li se radi o istoj tražbini).

39. 2.363.675,28 kn – tražbina nije priznata

Tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj (potencijalnoj) tražbini po osnovi sudskog postupka CROTAL d.o.o. i JET-SET d.o.o. c/a ZM (P-2754).

CROTAL d.o.o. i JET-SET d.o.o nisu prijavili tražbinu u stečajnom postupku.

40. 72.691,17 kn – tražbina nije priznata

Tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj (potencijalnoj) tražbini po osnovi sudskog postupka SKORA NADICE (Pn-3053/18).

Skora Nadica nije prijavila tražbinu u stečajnom postupku.

41. 607.707,14 kn – tražbina nije priznata

Tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj (potencijalnoj) tražbini po osnovi sudskog postupka MAAČ GRADNJA d.o.o. (P-1588/2018).

(Napomena: MAAČ GRADNJA d.o.o. je u stečajnom postupku prijavila tražbinu u iznosu od 601.218,91 kn, pa treba utvrditi da li se radi o istoj tražbini).

42. 417.633,71 kn – tražbina nije priznata

Tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj (potencijalnoj) tražbini po osnovi sudskog postupka IVANA PETROVIĆA (Ovr-3350/2018).

43. 54.216,26 kn - tražbina nije priznata

Tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj (potencijalnoj) tražbini po osnovi sudskog postupka TERMOGRADNJA BAKOVIĆ d.o.o. c/a ZM (Povrv-3754/2018).

(Napomena: TERMOGRADNJA BAKOVIĆ d.o.o. je nepravomoćno izgubilo spor, a tražbinu nije prijavilo u stečajnom postupku).

44. 1.204.044,53 kn – tražbina nije priznata

Tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj tražbini na ime potraživanja po osnovi ugovorne kazne za kašnjenje s izvođenjem radova na projektu DE-NOX postrojenje bloka 2 na Termoelektrani Plomin.

Iz priložene dokumentacije se ne može utvrditi da je pokrenut bilo kakav pravni postupak, niti da je donesena bilo kakva pravna odluka kojom bi bilo utvrđen kašnjenje i odgovornost HM za kašnjenje.

(Napomena: veći dio dokumentacije je predan na engleskom jeziku, a kasnije je dostavljen prijevod).

Ugovorna kazna u iznosu od 1.204.044,53 kn je bila predmet Sporazuma o nagodbi sklopljen 29.10.2019. između ZM i General Electric Hrvatska d.o.o. i prijavljena je i kao tražbina pod rednim brojem 45.

45. 3.164.137,92 kn – tražbina nije priznata

– ZADUŽNICA OV-14856/2016 – 222.910,50 kn

Tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj tražbini na ime potraživanja po osnovi naknade štete radi kašnjenja s izvođenjem radova na projektu DE-NOX postrojenje bloka 2 na Termoelektrani Plomin.

Iz priložene dokumentacije se ne može utvrditi da je pokrenut bilo kakav pravni postupak, niti da je donesena bilo kakva pravna odluka.

Priložen je Sporazum o nagodbi sklopljen 29.10.2019. između ZM i General Electric Hrvatska d.o.o. bez sudjelovanja HM.

(Napomena: veći dio dokumentacije je predan na engleskom jeziku, a kasnije je dostavljen djelomični prijevod).

B) KAMEN SIRAC d.d. Zagreb, Ilica 251, OIB:02334326920

Prijavljena je tražbina na ime glavnice u iznosu od 2.254.418,60 kuna, dok je u poslovnim knjigama stečajnog dužnika evidentirana tražbina u iznosu od 2.191.436,93 kuna, radi čega je osporeno na ime glavnice iznos od 62.981,67 kuna.

Na ime kamata na glavicu je prijavljeno 343.169,05 kuna, međutim, kako se vodi sudski spor, nije se mogao provjeriti obračun kamata, jer od visine glavnice i datuma dospijeca pojedinih tražbina, ovisi i iznos kamate.

Radi navedenog, cijeli iznos obračunate kamate je osporen.

Na ime troškova ovrhe je prijavljen iznos od 34.531,25 kuna, a na ime kamata na trošak (prema obračunu) je prijavljen iznos od 3.426,12 kuna.

Kako se radi o nastalim troškovima, ali rješenje o ovrsi nije pravomoćno, o troškovima (pa i tim troškovima) donijeti će se odluka u parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u predmetu pod poslovnim brojem Povrv-2756/2018.

Rješenje o ovrsi Ovr-3138/2018 je stavljeno izvan snage, a parnični postupak Povrv-2756/2018. je u prekidu.

**C) CENTAR ISTOK d.o.o. Zagreb, Savska cesta 58, OIB:270083992580
(CROATIADOM d.o.o.)**

Tražbina CROATIADOM d.o.o. je prijavljena u iznosu od 14.031.238,27 kn.

Priznat je iznos od 4.491.281,14 kn, dok je za ostali dio tražbina osporena s obrazloženjem da je priznat iznos utvrđen po predstečajnoj nagodbi.

Po predstečajnoj nagodbi je utvrđen iznos tražbine u visini od 11.228.202,89 kn, utvrđen je iznos otpisa u visini od 6.736.921,73 kn (tablica 7/82).

U svojem očitovanju se stečajni vjerovnik pozvao na odredbu članka 64. stavak 4. SZ a u svezi s odredom članka 341. SZ

Tražbinu preko iznosa od 4.491.281,14 kn sam osporio, budući je predstečajna nagodba sklopljena pred sudom i da je ona ovršna isprava temeljem koje su vjerovnici mogli izvršiti svoje prijave prema uvjetima iz te nagodbe.

Odredbom članka 442. SZ je propisano da se postupci predstečajne nagodbe pokrenuti na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi imaju dovršiti prema odredbama tog Zakona.

U konkretnom slučaju, ta je predstečajna nagodba i dovršena po odredbama tog Zakona, radi čega smatram da se na tu nagodbu ne mogu primijeniti odredbe članka 64. stavak 2. u svezi o odredbom članka 341. SZ.

U Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nije bilo odredbe takvog ili sličnog smisla, a odredbom članka 445. SZ je propisano da se u naravi stupanjem na snagu SZ iz 2015. (01.rujna 2015) prestaje primjenjivati cijeli raniji SZ, dok su u Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi prestale važiti sva pravila o predstečajnim nagodbama.

Dakle, mišljenja sam da se odredba na koju se poziva stečajni vjerovnik ne može primjenjivati retroaktivno na postupke koji su pravomoćno dovršeni po odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, već samo na predstečajne nagodbe koje bi bile pokrenute i/ili sklopljene po SZ iz 2015. (i 2017), radi čega sam ostao kod osporavanja.

Uvidom u dokumentaciju sam zaključio da Financijska agencija nije kod utvrđenja visine tražbine, dio tražbine koji se odnosi na 37. Privremenu situaciju priznala i uvrstila u predstečajnu nagodbu.

Ta Privremena situacija nije ovjerena po nadzornom inženjeru, niti sam utvrdio da o njoj postoji neka ovršna isprava, a za takvo potraživanje je u svakom slučaju nastupila zastara, ukoliko ne postoji ovršna isprava (na nju se vjerovnik niti ne poziva).

Kamate su osporene, jer su obračunate na utvrđeni iznos tražbine, a ne na iznos utvrđen za namirenje, jer je kamata obračunata na parnične i ovršne troškove (trebali su biti utvrđeni u postupku predstečajne nagodbe), jer je kamata obračunata i na dio 37. Privremene situacije, koja tražbina je osporena.

Ugovorom o ustupu potraživanja umjesto ispunjenja od 11.studenog 2016. godine, PRODUKT d.o.o. je ustupio CROATIADOM d.o.o. cijelu utvrđenu tražbinu u iznosu od 11.228.202,89 kn, pa je u predstečajnoj nagodbi naveden upravo CROATIADOM d.o.o. kao vjerovnik.

D) PRODUKT d.o.o. Zagreb, Vrbanićeva 50, OIB:93205471623.

Tražbina PRODUKT d.o.o. je prijavljena u iznosu od 12.864.535,99 kn i bila je osporena u cijelosti.

Na ispitnom ročištu sam otklonio osporavanje u iznosu od 641.197,69 kn, jer je punomoćnik stečajnog vjerovnika istaknuo da ovo potraživanje nije prenijeto s PRODUKT d.o.o. na CROATIADOM d.o.o. što po mišljenju stečajnog vjerovnika jasno proizlazi iz dokumentacije koju je naveo u prijavi.

Neposrednim uvidom u stečajnu prijavu sam utvrdio da se stečajni vjerovnik prvotno nije pozvao na predstečajnu nagodbu, ali iz sadržaja predstečajne nagodbe sam na ročištu utvrdio da je po predstečajnoj nagodbi utvrđen iznos tražbine za tog vjerovnika u visini od 1.602.994,23 kn, da je utvrđen iznos otpisa u visini od 961.796,54 kn, te da je utvrđen iznos za namirenje u visini od 641.197,69 kn (tablica 7/351).

Kako se osporene tražbine imaju raspraviti na ročištu, što smo i uradili, ja sam svoje prvotno osporavanje otklonio za iznos od 641.197,69 kn, dok sam ostao kod osporavanja u iznosu preko tog iznosa.

Vezano na dio 37. Privremene situacije, stečajni vjerovnik se pozvao na dopis stečajnog dužnika upućen FINA-i od 20.02.2017. godine, pa smatra da nema razloga za osporavanje cjelokupne tražbine, te navodi da stečajni vjerovnik nikada od stečajnog dužnika nije dobio specifikaciju na što se točno odnosi naknadno priznati iznos, ali smatra da se u svakom slučaju radi, bilo o dijelu glavnice iz predmeta TS Zagreb, broj P-6638/2011 ili o do tada nepriznatom dijelu 37. Privremene situacije, a na taj iznos da stečajnom vjerovniku pripada i daljnji iznos kamata koje teku od dospijeca iznosa do dana otvaranja stečajnog postupka.

Na taj način stečajni vjerovnik nije uz prijavu tražbine, niti naknadno (o tom dijelu), naznačio pravnu osnovu tražbine, niti je priložio dokaz za postojanje tražbine, niti su dostavljene isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje (članak 257. SZ), a temeljem kojih bi mogao tražbinu u osporenom dijelu priznati.

Tražbinu preko iznosa od 641.197,69 kn sam osporio, budući je predstečajna nagodba sklopljena pred sudom i da je ona ovršna isprava temeljem koje su vjerovnici mogli izvršiti svoje prijave.

Odredbom članka 442. SZ je propisano da se postupci predstečajne nagodbe pokrenuti na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi imaju dovršiti prema odredbama tog Zakona.

U konkretnom slučaju, ta je predstečajna nagodba i dovršena po odredbama tog Zakona, radi čega smatram da se na tu nagodbu ne mogu primijeniti odredbe članka 64. stavak 2. u svezi o odredbom članka 341. SZ.

U Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nije bilo odredbe takvog ili sličnog smisla, a odredbom članka 445. SZ je propisano da se u naravi stupanjem na snagu SZ iz 2015. (01.rujna 2015) prestaje primjenjivati cijeli raniji SZ, dok su u Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi prestale važiti sva pravila o predstečajnim nagodbama.

Dakle, mišljenja sam da se odredba na koju se (naknadno) poziva stečajni vjerovnik, ne može primjenjivati retroaktivno na postupke koji su dovršeni po odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, već samo na predstečajne nagodbe koje bi bile pokrenute i/ili sklopljene po SZ iz 2015. (i 2017), radi čega sam ostao kod osporavanja.

Nastavno na navedeno, uvidom u dokumentaciju sam zaključio da Financijska agencija nije kod utvrđenja visine tražbine, dio tražbine koji se odnosi na 37. Privremenu situaciju priznala i uvrstila u predstečajnu nagodbu (u odnosu na ovog stečajnog vjerovnika).

Ta Privremena situacija nije ovjerena po nadzornom inženjeru, niti sam utvrdio da o njoj postoji neka ovršna isprava, a za takvo potraživanje je u svakom slučaju nastupila zastara, ukoliko ne postoji ovršna isprava (na nju se vjerovnik niti ne poziva).

Kamate su osporene, jer su obračunate na utvrđeni iznos tražbine, a ne na iznos utvrđen za namirenje i jer je kamata obračunata na dio 37. Privremene situacije, koja tražbina je osporena.

HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju
Stečajni upravitelj
Damir Katić